

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора Дроговоза Павла Анатольевича на диссертацию Палаш Светланы Витальевны на тему «Стратегические ориентиры и эффективность реализации структурной промышленной политики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

1. Актуальность темы диссертации

Актуальность диссертационного исследования Палаш С.В. обусловлена проблемами современного состояния и функционирования отечественной обрабатывающей промышленности, необходимостью повышения результативности и эффективности национальных проектов и государственных программ, направленных на ее развитие, необходимостью совершенствования механизмов поддержки российских промышленных предприятий в процессе реализации государственной промышленной политики.

К числу основных проблем, характеризующих современное состояние и условия функционирования предприятий обрабатывающей промышленности можно отнести следующие: недостаточное бюджетное финансирование промышленной политики, в ряде отраслей – недозагрузка производственных мощностей, высокая стоимость банковских кредитов, логистические и другие проблемы, возникшие или обострившиеся в результате действия западных санкций.

Функционирование мировой экономики в последние месяцы показало, что непредвиденные факторы внешней среды оказались способны повлиять не только на динамику развития экономики, но и на внутренние государственные процессы, такие как поведение общества и, как следствие, спрос на продукцию со стороны населения. В условиях стремительно меняющейся политической и экономической обстановки на внутреннем и внешнем рынках для сохранения и приумножения эффективности работы российских современных промышленных предприятий необходимо осуществлять активный поиск новых моделей развития как на уровне национальной экономики, так и на уровне национального промышленного комплекса и отдельных предприятий промышленности.

Современное развитие российской экономики сопровождается нарастающим ужесточением конкурентной борьбы на международных рынках, в том числе высокотехнологичной продукции. Ключевым механизмом, способствующим выживанию предприятия в условиях стремительного изменения внешних факторов среды, является эффективное управление компанией на стратегическом уровне. В этих условиях стратегические векторы экономического прогресса России должны фокусироваться на проблемах повышения конкурентоспособности наукоемких отраслей. Для потенциального развития отечественной промышленности решающее значение имеют процессы технологического перевооружения производства, внедрение новых технологий и оборудования.

В настоящее время успех отечественных промышленных компаний зависит от различных факторов, в том числе от системности формирования и эффективности реализации государственной промышленной политики, государственных программ и функционирования других механизмов поддержки со стороны государства, эффективности государственных институтов развития.

С учетом изложенного выше, актуальность диссертационной работы Палаш С.В., направленной на разработку концепции и инструментария системной оценки эффективности государственной структурной промышленной политики, не вызывает сомнений. Избранная соискателем область исследования безусловно является востребованной в науке и практике, что подтверждается значительным объемом современных отечественных и зарубежных публикаций по данной теме, цитируемых автором диссертации.

2. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность положений, выводов и рекомендаций диссертации Палаш С.В. обеспечивается строгой логикой исследования и достаточной аргументацией научных результатов. Структура диссертации логична и полностью соответствует поставленной цели и задачам. При подготовке диссертации соблюдены принципы научной преемственности по отношению к работам предшественников по исследуемой проблеме. Автор опирается на результаты теоретических, методологических и методических разработок отечественных и зарубежных ученых по избранной теме исследования, что обеспечивает комплексность и системность полученных автором результатов, их согласованность с основными теоретическими, методологическими и научно-методическими положениями в данной области. Обоснование выводов исследования основывается на использовании общеизвестных положений экономической теории эффективности, теории государственного управления структурными изменениями в промышленности, теории стратегического планирования, системной экономической теории, а также на результатах

глубокого изучения существующей теоретической базы и проведенной апробации на основе данных государственной статистики, отчетов органов государственного управления, отчетов организаций, бухгалтерской (финансовой) отчетности, нормативных документов и т.д.

В целом, результаты и аргументы соискателя опираются на глубокий, детальный и всесторонний анализ большого объема статистической и нормативно-правовой информации о функционировании промышленного комплекса Российской Федерации и системы промышленной политики, методической информации, информации годовых отчетов и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности отдельных промышленных предприятий и государственных институтов развития, отчетов о реализации государственных программ, данных сайтов Минпромторга, Минэкономразвития, Банка России, Портала государственных программ Российской Федерации, Фонда развития промышленности, Департамента экономического развития Костромской области, Гарантийного фонда поддержки предпринимательства Костромской области и других.

Достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертации Палаш С.В. обеспечивается корректным набором репрезентативного объема исходных данных, определением основных допущений и ограничений при постановке научной задачи, использованием апробированного экономико-математического аппарата для ее решения. Результаты диссертации получены на основе информации из достоверных источников и раскрыты автором в научных публикациях. Результаты, полученные в работе, согласуются с результатами исследований, проведенных в данной сфере другими специалистами. Автор диссертации достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Все вышеперечисленное свидетельствует о высокой степени обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором диссертации.

3. Научная новизна и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Научная новизна результатов диссертационного исследования Палаш С.В. заключается в теоретическом обосновании и разработке авторской концепции (стр. 124–172) и инструментария (стр. 173–177, 194–196, 205–206, 209–213, 256–287) системной оценки эффективности государственной промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений в промышленности (структурной промышленной политики).

В диссертации и в автореферате диссертации по каждому научному результату аргументированно и корректно, со ссылками на источники литературы, приведены отличия от предшествовавших научных исследований и разработок, что позволяет убедиться в научной новизне представленной диссертационной работы.

Отличительные особенности авторской концепции состоят в том, что она: во-первых, формируется на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода; во-вторых, включает следующие составляющие – классификацию стратегических ориентиров структурной промышленной политики; принципы ее формирования, критерии выбора ее стратегических ориентиров, а также критерии и принципы системной оценки эффективности государственной промышленной политики структурных изменений.

Отличия разработанных взаимосвязанных методологических положений заключаются в их направленности на обеспечение непротиворечивости стратегического целеполагания структурной промышленной политики, системность «образа будущего» промышленного комплекса, учет характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики; при этом структурная промышленная политика в диссертационном исследовании представляется в декомпозиции на подсистемы средового, процессного, объектного и проектного типов в соответствии с методологией системной экономической теории.

Основными отличительными чертами разработанного инструментария системной оценки эффективности структурной промышленной политики являются следующие: во-первых, методологические положения и методические инструменты оценки эффективности разработаны как для этапа формирования, так и для этапа реализации структурной промышленной политики; во-вторых, диссертантом разработан и апробирован комплекс взаимосвязанных моделей и методик оценки экономических эффектов использования механизмов и инструментов, а также оценки эффективности деятельности участников реализации структурной промышленной политики. Отличиями разработанного комплекса являются учет характера распределения и перераспределения доходов между участниками реализации структурной промышленной политики, учет институциональных факторов (влияния формальных институтов), полноты реализации функций в системе «промышленность – национальная экономика» и характера взаимодействий промышленности с внешней средой; при этом методические инструменты разработаны автором диссертации для различных типов экономических систем (объектов, проектов, процессов, сред).

Таким образом, к числу основных научных результатов диссертационного исследования С.В. Палаш, содержащих элементы научной новизны, относятся следующие:

1. Концепция системной оценки эффективности структурной промышленной политики (стр. 124–172), которая разработана автором на основе взаимосвязанного развития и использования методологических положений структурно-функционального, институционального теоретических подходов и неоклассического синтеза на базе системного подхода и включает следующие составляющие:

– диссертантом определена система стратегических ориентиров структурной промышленной политики, включающая три типа, выделенных по критерию сложности (объема данных): а) стратегический ориентир как плановое значение целевого индикатора в определенный момент времени в определенных условиях (объем промышленного производства, объем инвестиций в промышленность, количество высокотехнологичных рабочих мест и т.д.); б) стратегический ориентир как направление, вектор изменений (индустриализация, диверсификация промышленного производства и товарного экспорта, повышение эффективности, производительности труда); в) стратегический ориентир как «образ будущего» промышленного комплекса (как планируемая система, ее целевая структура). Предлагаемая система стратегических ориентиров, отличается от известных ее составлением на основе принципов формирования структурной промышленной политики (согласования подсистем и элементов в системе формирования структурной промышленной политики, обоснования иерархии стратегических ориентиров, снижения конфликтности применения стратегических ориентиров, учета характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики и др.), а также на основе критериев выбора стратегических ориентиров, включающих наряду с расширением, усложнением структуры, повышением жизнеспособности промышленного комплекса критерии полноты выполнения функций в системе структурной промышленной политики и сбалансированности интересов участников ее реализации.

– автором разработаны критерии системной оценки эффективности реализации структурной промышленной политики, отличающиеся следующим: а) определением критериев оценки как для управляемой, так и для управляющей подсистем; б) включением наряду с критериями экономической эффективности, экономичности, результативности, критериев соответствия национальным интересам и требованиям экономической безопасности, полноты реализации функций, сбалансированности интересов участников и т.д., что позволяет учитывать в оценке характер взаимодействия с внешней средой, распределения и перераспределения доходов, характер процесса управления и др.

2. Типология и структура экономических эффектов, а также разработанная автором методика оценки эффективности инструментов и механизмов реализации структурной промышленной политики в РФ, включая: государственные программы развития промышленности (стр. 173–177), планы импортозамещения (стр. 194–196, 205–206) и институты развития (стр. 209–213), а именно:

– предложена методика оценки экономических эффектов реализации государственных программ как механизмов структурной промышленной политики (стр. 173–177). В разработанной методике различаются денежные потоки и экономические эффекты инвестиционных проектов промышленных предприятий, поддержанных государственной программой, и денежные потоки и экономические эффекты самой государственной программы. Предлагаемая методика отличается от известных систем показателей оценки общественной и бюджетной эффективности инвестиционных проектов (включающей чистый доход, чистый дисконтированный доход и т.д.), обоснованием включения показателей динамики денежных потоков и их соотношения по отдельным участникам государственных программ, отдельным инструментам, задачам, объектам управления, между управляемой и управляющей подсистемами, что дает возможность оценить эффекты и эффективность государственной программы как механизма структурной промышленной политики. Отличием разработанной методики является также учет институциональных факторов (формальных институтов), так как она адаптируется к оценке реализации государственных программ в Российской Федерации с учетом особенностей механизма их финансирования по различным Постановлениям Правительства.

– модифицирована макро модель экономического эффекта внутренних субсидий, основанная на допущении существования чистых потерь политики импортозамещения, с целью учета экономического эффекта импортозамещения (стр. 194 – 196, 205 – 206). Полученная модель, в отличие от модифицируемой, включает более сложную структуру эффектов: для государства, промышленного предприятия - производителя импортозамещающей продукции и населения; а также в излишке производителя, который в исходной модели не раскладывается на составляющие, автор исследования предлагает выделять структурные элементы, являющиеся не только выгодами производителей, но также выгодами государства и населения. Представленная модель позволяет учитывать большее количество факторов при расчете издержек и выгод импортозамещения и принимать более обоснованные управленческие решения в части использования инструментов импортозамещения.

– найдено условие экономической целесообразности функционирования системы перераспределения бюджетных средств с участием государственных институтов развития и институтов рынка для привлечения инвестиций и ссудного

капитала в промышленность; разработана система показателей оценки эффективности, адаптированная для отдельных институтов развития (стр. 209 – 213). Новизна предложенных методических инструментов заключается в том, что институты развития оцениваются не только как коммерческие организации, ориентированные на получение прибыли, или организации, функционирующие на бюджетные средства, но и как механизмы привлечения инвестиций и осуществления структурных изменений в промышленности.

3. Разработанные автором алгоритм и методика системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности для управляющей и управляемой подсистем (стр. 256–287). Новизна предложенного алгоритма заключается во введении этапов формирования и реализации промышленной политики, а также блока предварительной диагностики возможности эффективной реализации государственных программ промышленного развития с учетом качества институционально-методического обеспечения формирования системы стратегического планирования, что позволит уже на этапе разработки паспорта государственной программы определить возможность ее эффективной реализации. Отличительные особенности разработанной методики состоят в формировании системы показателей оценки эффективности структурной промышленной политики в соответствии с принципами системной экономической теории, для разных типов экономических систем (объектов, проектов, процессов, сред), а также в учете следующих факторов: а) связи между структурой и функциями экономических систем управления; б) полноты реализации функций и сбалансированности экономических систем управления структурными изменениями в промышленности; в) характера отношений и взаимодействий в системе структурной промышленной политики.

Практическая значимость результатов исследования Палаш С.В. заключается в том, что разработанные в диссертации подходы обеспечивают системность государственного управления структурными изменениями в промышленности. Предложенный и обоснованный автором методический инструментарий системной оценки эффективности государственного управления структурными изменениями в промышленности, государственных программ промышленного развития и институтов развития призван стать научно-методическим обеспечением достижения целей стратегического планирования промышленного развития, промышленной политики и повышения эффективности государственного управления промышленным комплексом страны.

4. Отдельные замечания и дискуссионные вопросы по диссертации

При общей положительной оценке диссертационного исследования Палаш С.В. следует отметить, что работа не лишена отдельных недостатков и дискуссионных моментов.

1. Автор, характеризуя индустриализацию в системе современной промышленной политики на основе обзора научных исследований по проблемам государственного управления структурными изменениями в промышленности в параграфе 1.1 (стр. 29, 31, 32) и обозначая индустриализацию в системе стратегических ориентиров структурной промышленной политики (Рис. 3.3.10, стр. 144), не раскрывает авторского понимания понятия «индустриализация» в рамках разрабатываемой в диссертации концепции системной оценки эффективности государственной структурной промышленной политики (параграф 3.3) во взаимосвязи с другими составляющими этой концепции, и не конкретизирует, какие структурные характеристики должна иметь такая индустриализация.

2. В главе 5 диссертации (стр. 209-255), а также в Приложении 3 (стр. 449-461) автором разработана система показателей оценки эффективности деятельности государственных институтов развития по реализации структурной промышленной политики, адаптированная для отдельных институтов развития: Фонда развития промышленности и Гарантийного фонда поддержки предпринимательства Костромской области, дается оценка такой деятельности на основе разработанной методики. В то же время автор прямо не указывает на возможность использования разработанной методики для других государственных институтов развития, выполняющих разные функции в системе промышленной политики, а также на принципы такой адаптации.

3. Автор разрабатывает методику оценки эффективности инструментов и механизмов реализации структурной промышленной политики в РФ (главы 4,5, Приложения Г, Е, З), а также методику оценки системной эффективности такой политики (глава 6) и дает оценку на основе разработанных методик государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (параграф 4.2, Приложение Д), государственных институтов развития (параграфы 5.2 и 5.3, Приложение И), управляемой и управляющей систем промышленной политики (параграфы 7.1–7.3), их отдельных структурных составляющих (параграф 7.3, Приложение О), отношений и взаимодействий в рамках промышленной политики структурных изменений (параграф 7.4). Однако не раскрывает возможность оценки эффективности структурной промышленной политики в целом за определенный период на основе использования разработанных в диссертации методических инструментов.

4. В параграфе 7.1 дается оценка структурных изменений в промышленном комплексе Российской Федерации в соответствии с критериями системной эффективности, в том числе, для оценки инновационных процессов используется ряд показателей инновационной активности, характеризующих долю организаций (из числа обследуемых), осуществляющих инновации весь период или осуществляющих технологические инновации (%); удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ оказанных услуг в (%); долю затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ оказанных услуг (%) (Таблицы 7.1.2, 7.1.8), отношение объема инновационных товаров, работ и услуг организаций обрабатывающей промышленности к значению соответствующего показателя добывающей промышленности (Таблица 7.1.9) и делается вывод о в целом низком уровне инновационной активности промышленных предприятий, отмечается, что обрабатывающая промышленность реализует функцию осуществления инноваций в большей мере, чем добывающая. Однако, недостаточно уделено внимание качественной оценке и характеристике инновационных процессов и инновационной деятельности промышленных предприятий, которая является ключевым драйвером развития и потенциальным источником точек выхода на новые рынки для традиционных промышленных предприятий реального сектора.

5. Диссертант, анализируя структурные изменения в промышленности и давая оценку функционирования системы государственной промышленной политики, лишь вскользь затрагивает процессы цифровизации (стр. 102 – 103). Это не совсем корректно, так как цифровая трансформация экономики создает предпосылки для появления технических систем с принципиально новыми свойствами, реализуется концепция цифрового производства, существенно меняются бизнес-модели и схемы формирования научно-производственной кооперации, что предопределяет необходимость модернизации используемых методов оценки производственной и экономической реализуемости и эффективности проектов в обрабатывающей промышленности.

6. В диссертации проводится анализ и дается оценка производственных, инвестиционных процессов, процессов приватизации (параграф 7.1), но обойден вниманием технологический процесс, являющийся ключевым системообразующим элементом производственного процесса и представляющий собой целенаправленные действия по изменению и (или) определению состояния предмета труда. Технологические процессы, их актуализация и максимально эффективное функционирование являются залогом качества продукции и конкурентных позиций предприятия на рынке.

Отмеченные недостатки не являются принципиальными, носят частный характер и в целом не влияют на высокое качество представленной на отзыв диссертационной работы, могут быть рассмотрены в качестве рекомендаций по дальнейшим научным исследованиям автора.

5. Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней

1. Диссертационное исследование Палаш С.В. выполнено на высоком теоретическом уровне, обладает научной новизной, теоретической значимостью и практической ценностью. Оформление диссертации и автореферата удовлетворяет всем предъявляемым требованиям. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку. Автореферат диссертации полностью раскрывает структуру и содержание работы, а также сущность научных положений, вынесенных на защиту. Ссылки на использованные в диссертации источники научной литературы, включая научные работы, выполненные соискателем лично и в соавторстве, приведены корректно. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 46 научных работах общим объемом авторского вклада 81,53 п.л., в том числе: в 3 монографиях (авторский вклад – 37,6 п.л.), в 2 коллективных монографиях (авторский вклад – 2,75 п.л.), в 36 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки, объемом 37,49 п.л. (весь объем – авторский). Результаты диссертационного исследования были представлены на более чем 40 международных и всероссийских конференциях в 2007-2021 годах.

2. Диссертация Палаш С.В. представляет собой самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной научной проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное значение. Разработанные автором теоретические и методологические положения концепции и инструментария системной оценки эффективности структурной промышленной политики вносят вклад в решение проблем формирования и оценки эффективности промышленной политики, являющихся составной частью интегральных теоретических проблем: определения границ и условий государственного вмешательства в экономику; определения пропорций между протекционизмом и либерализацией; выбора между эффективностью и социальной справедливостью. Применение разработанных автором диссертации теоретико-методологических положений и методических инструментов в практической деятельности органов государственного управления промышленным развитием будет способствовать решению важных практически значимых проблем: трансформа-

ции российского промышленного комплекса в целевое более безопасное и конкурентоспособное состояние и повышения эффективности реализации промышленной политики, направленной на осуществление структурных изменений в промышленности. Основные новые научные результаты, полученные в диссертации, полностью соответствуют паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность): п. 1.1.4 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах»; п. 1.1.6 «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве»; п. 1.1.16 «Промышленная политика на макро- и микроуровне».

3. Диссертация полностью удовлетворяет требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства России от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор – Палаш Светлана Витальевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Официальный оппонент – доктор экономических наук, профессор, проректор по науке и стратегическим коммуникациям, заведующий кафедрой предпринимательства и внешнеэкономической деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»



[Handwritten signature in blue ink]

Дроговоз Павел Анатольевич

16.05.2022

В Е Р Н О

ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

МГТУ ИМ. Н.Э. БАУМАНА

[Handwritten signature in blue ink]

А.Г. МАТВЕЕВ

105005 г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1

тел.: +7 (499) 261-33-44 эл. почта: drogovoz@bmstu.ru